



Fecha de presentación: agosto, 2025 Fecha de aceptación: octubre, 2025 Fecha de publicación: diciembre, 2025

Validación de instrumentos para medir el desempeño investigativo en docentes de Facultades De Ciencias Médicas

Validation of instruments to measure research performance in teachers of
Medical Science Faculties

Dr.C. Roberto Rodríguez Travieso ¹
traviesoroberto@infomed.sld.cu
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1424-8117>



Lic. Roberto Rodríguez Benítez ²
rbenitez9501@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2418-2369>



Dr. C. Juan Carlos Travieso Torres ³
juancarlos.travieso@usach.cl
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9246-4827>



Cita sugerida (APA, séptima edición)

Rodríguez, R., Rodríguez, R. y Travieso, J.C. (2025). Validación de instrumentos para medir el desempeño investigativo en docentes de Facultades De Ciencias Médicas. *Revista Mapa*, 11(41), 214–231.

<http://revistamapa.org/index.php/es>

¹Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López", Universidad de Ciencias Médicas de La Habana, La Habana, Cuba

²Centro Nacional de sanidad agropecuaria, Mayabeque, Cuba

³Universidad de Santiago de Chile, Chile

MAPA | Revista de Ciencias Sociales y Humanística

Volumen 9 | No 41 | agosto-diciembre, 2025



MAPA

Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas

<http://revistamapa.org/index.php/es>

ISSN: 2602-8441

RESUMEN

Introducción: La evaluación del desempeño científico-metodológico e investigativo en docentes universitarios requiere instrumentos válidos y confiables. Este estudio tuvo como objetivo validar dos herramientas: una Prueba de Desempeño (autoevaluación docente) y una Encuesta a Directivos. **Métodos:** Se realizó una revisión teórica para operacionalizar la variable "desempeño científico-metodológico e investigativo" (5 dimensiones, 77 ítems). Diez especialistas evaluaron los instrumentos mediante criterios de claridad, coherencia y relevancia. El análisis estadístico incluyó consenso interjueces (Gwet's AC1), confiabilidad (Alfa de Cronbach) y pruebas no paramétricas (Friedman). **Resultados:** Se logró un acuerdo interjueces sustancial (Gwet's AC1 = 0,667) y una alta confiabilidad ($\alpha > 0,85$ en todas las dimensiones). El 81,8% de los ítems mostró consenso parcial ($\geq 90\%$ de acuerdo). Tras los ajustes, los instrumentos finales demostraron validez de contenido según los criterios de Moriyama. **Conclusiones:** Los instrumentos validados son confiables para medir integralmente el desempeño investigativo. Su aplicación permitirá diseñar estrategias de mejora en las Facultades de Ciencias Médicas.

Palabras Clave: desempeño investigativo, docencia médica, educación superior, metodología de investigación, validación de instrumentos

ABSTRACT

Introduction: The evaluation of scientific-methodological and research performance in university teachers requires valid and reliable instruments. This study aimed to validate two tools: a Performance Test (teacher self-assessment) and a Managers' Survey. **Methods:** A theoretical review was conducted to operationalize the variable "scientific-methodological and research performance" (5 dimensions, 77 items). Ten specialists evaluated the instruments using criteria of clarity, coherence, and relevance. Statistical analysis included inter-judge consensus (Gwet's AC1), reliability (Cronbach's Alpha), and non-parametric tests (Friedman). **Results:** Substantial inter-judge agreement was achieved (Gwet's AC1 = 0.667) along with high reliability ($\alpha > 0.85$ in all dimensions). 81.8% of the items showed partial consensus ($\geq 90\%$ agreement). After adjustments, the final instruments demonstrated content validity according to Moriyama's criteria. **Conclusions:** The validated instruments are reliable for comprehensively measuring research performance. Their application will allow for the design of improvement strategies in Medical Science Faculties.

keywords: research performance, medical teaching, higher education, research methodology, instrument validation

215

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres



Esta obra está bajo una licencia https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.es_ES

INTRODUCCIÓN

El desempeño científico-metodológico e investigativo constituye un pilar fundamental en la formación de profesionales de la salud, siendo crucial para la calidad de la Educación Médica Superior. No obstante, en América Latina se observan vacíos en la disponibilidad de instrumentos válidos que permitan medir este constructo multidimensional. (Castro Rodríguez, 2021)

Estudios previos destacan la necesidad de evaluar de manera integrada dimensiones como la investigación, la producción científica, la superación profesional, el trabajo metodológico y el uso de las TIC (Hernández González et al., 2015; Brito Menéndez et al., 2023; Araujo Verdecia et al., 2023). Para ello, se requieren instrumentos válidos y confiables que faciliten diagnosticar fortalezas y debilidades en las Facultades de Medicina.

Esta investigación abordó esta brecha mediante el diseño y validación de dos instrumentos: una prueba de autoevaluación docente y una encuesta para directivos, basados en un marco teórico robusto. Por lo tanto, el objetivo del estudio fue validar estas herramientas para la evaluación del desempeño investigativo del profesorado, en el marco del proyecto "Modelo para el mejoramiento del desempeño científico-metodológico e investigativo" de la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López" de La Habana, Cuba.

MÉTODOS

Se siguió un diseño metodológico estructurado en cuatro fases:

1. Operacionalización teórica de la variable y evaluación por expertos: Se revisaron 32 referencias (años 2000-2023) para definir dimensiones e indicadores. La operacionalización fue evaluada por 10 expertos (6 Doctores en Ciencias y 4 Másteres; entre ellos, 4 metodólogos, 2 investigadores y 6 árbitros de revistas de los

grupos I y II), aplicando los criterios "mantener", "modificar" y "eliminar", según la regla de consenso detallada en la Tabla 1.

Tabla 1.

Regla de consenso para evaluar la operacionalización de la variable

Categoría	Criterio de aceptación
Mantener	100 % de acuerdo
Modificar	70-90 % de acuerdo
Eliminar	≤ 70 % de acuerdo

2. Validez de contenido de los instrumentos: La primera versión de los dos instrumentos (Prueba de Desempeño para autoevaluación docente y Encuesta a Directivos) fue sometida al juicio de 10 expertos (5 Doctores en Ciencias, 5 Máster; entre ellos, 5 metodólogos y 3 árbitros de revistas de los grupos I y II), utilizando un cuestionario que evaluó los criterios de: claridad, coherencia, ausencia de sesgo, adecuación poblacional, contribución a objetivos y constructos.

3. Análisis psicométrico: Este análisis incluyó:

- Consenso interjueces: Gwet's AC1 y Kappa de Fleiss.
- Confiabilidad: Alfa de Cronbach y Coeficiente de Correlación Intraclass (ICC).
- Validez de constructo: Análisis de Componentes Principales (PCA) y correlación de Spearman.
- Prueba de Friedman para evaluar diferencias entre evaluadores.
- Se utilizó el software R v4.3.1 para los análisis.

4. Validación final con criterios de Moriyama: La Prueba de Desempeño fue sometida a validación mediante la evaluación de 10 expertos (todos Doctores en Ciencias, 6 de otras instituciones de Educación Superior y 4 de la propia institución),

217

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres

aplicando los criterios de Moriyama: razonabilidad, sensibilidad, justificación, definición clara y factibilidad.

Los instrumentos empleados fueron:

Prueba de Desempeño: Versión inicial de 88 ítems en cinco dimensiones (investigación, superación, producción científica, trabajo científico-metodológico y uso de TIC). La versión final consta de 77 ítems en seis dimensiones (se añadió "formación académica"), utilizando una escala Likert para los indicadores de frecuencia y nivel.

Encuesta a Directivos: Compuesta por 35 ítems cualitativos-cuantitativos sobre percepciones del desempeño docente, evaluando las mismas dimensiones mediante preguntas mixtas.

Además, se utilizaron el cuestionario para evaluar los instrumentos y el cuestionario para aplicar los criterios de Moriyama.

Resultados

1. Validez de contenido inicial (Operacionalización de la variable):

- Se conservó el 83,86% de los ítems y se eliminó el 11,48% (ej.: "Cantidad de cursos que imparte", por baja relevancia).
- Se obtuvo un acuerdo interjueces sustancial (Gwet's AC1 = 0,667).
- El 81,82% de los ítems (72/88) mostró consenso parcial ($\geq 90\%$ de acuerdo).

2. Análisis psicométrico (versión definitiva):

Confiabilidad excelente: Todos los valores de Alfa de Cronbach (α) y Coeficiente de Correlación Intraclass (ICC) por dimensión se presentan en la Tabla 2. El ICC global fue de 0,85 (IC95%: 0,80-0,90), lo que indica una alta confiabilidad interjueces.

Tabla 2.*Alfa de Cronbach e ICC por dimensión.*

Dimensión	α	ICC
Investigación	0,92	0,85
Producción científica	0,91	0,82
Superación profesional	0,89	0,84
Trabajo científico-metodológico	0,91	0,83
Uso de las TIC	0,87	0,86

Validez de constructo:

- Se hallaron correlaciones significativas entre indicadores teóricamente relacionados (ej.: claridad y coherencia: $p=0,85$; objetivos y constructo: $p=0,90$).
- El PCA identificó dos componentes principales: "Calidad Técnica" (60% de la varianza) y "Sesgo/Deseabilidad social" (25% de la varianza).
- No se encontraron diferencias significativas entre los evaluadores (prueba de Friedman, $p > 0,05$).

3. Validación mediante criterios de Moriyama (versión final):

- Todos los ítems alcanzaron más del 90% de concordancia en los cinco criterios.
- Se destacó especialmente la factibilidad para su aplicación en contextos reales (100% de acuerdo).

4. Instrumentos definitivos:

- Prueba de Desempeño: 77 ítems en 6 dimensiones. Incluye ítems críticos como "Nivel en el diseño teórico-metodológico" (Dimensión investigación) y "Frecuencia de uso de TIC en procesamiento de datos". (Anexo 1)

219

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres

- Escalas optimizadas: Frecuencia (1: Nunca – 5: Siempre) y Nivel (1: Ninguno – 5: Muy elevado).
- Encuesta a Directivos: Incorpora preguntas abiertas sobre potencialidades y falencias, así como escalas de evaluación cualitativa (B: Bien, R: Regular, M: Mal). (Anexo 2)

Discusión

Los instrumentos desarrollados demostraron propiedades psicométricas robustas, sustentadas por:

1. Alta confiabilidad: Los valores de Alfa de Cronbach ($\alpha > 0,85$) y de Gwet's AC1 ($> 0,65$) superan los estándares internacionales (Streiner, Norman, & Cairney, 2015) y (Gwet, 2008) y son consistentes con estudios realizados en contextos similares (Hernández Sampieri, Fernández Collado, & Baptista Lucio, 2014)
2. Validez integral: La integración de métodos cualitativos (juicio de expertos) y cuantitativos (PCA, correlaciones) asegura que los instrumentos miden el constructo teórico de manera comprensiva (Hernández Sampieri & Mendoza, 2018) (Moriyama, 1968).
3. Aplicabilidad práctica: El rediseño iterativo, basado en la retroalimentación experta, optimizó la claridad y redujo ambigüedades. Se eliminaron ítems con baja discriminación (ej. "Frecuencia de aplicación de instrumentos") y se enriquecieron otros, como "Nivel en operacionalización de variables", con escalas de respuesta más precisas, lo que mejora la validez predictiva y mitiga posibles sesgos de deseabilidad social.

Estas herramientas superan limitaciones de instrumentos previos al integrar dimensiones clave desde un enfoque multidimensional.



Contribuciones principales:

1. Proporciona herramientas confiables para el diagnóstico preciso del desempeño investigativo docente.
2. Facilita el diseño de modelos de mejora basados en evidencia empírica sólida.

CONCLUSIONES

Los instrumentos validados presentan propiedades psicométricas sólidas para medir el desempeño científico-metodológico e investigativo en docentes de Ciencias Médicas. Su aplicación sistemática permitirá:

Identificar brechas específicas en las competencias investigativas del profesorado.

Diseñar programas de formación docente contextualizados y efectivos.

Establecer políticas institucionales fundamentadas en datos confiables.

Diseñar intervenciones específicas para fortalecer la investigación en el ámbito de la educación médica.

La integración de múltiples métodos (estadísticos, cualitativos y de consenso experto) garantiza el rigor metodológico del proceso de validación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Araujo Verdecia, I. I., Rodríguez Travieso, R., & Sánchez Proenza, A. Z. (2023). Análisis del trabajo científico-metodológico en la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López" (2018-2023). *Mapa*, 8(30), 81-91. Recuperado el 20 de septiembre de 2025, de <http://revistamapa.org/index.php/es>
- Brito Menéndez, D. I., Rodríguez Travieso, R., & Rodríguez Benítez, R. (2023). La producción científica de docentes de la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López" 2022. *Mapa*, 7(31), 15-25. Recuperado el 20 de septiembre de 2025, de <http://revistamapa.org/index.php/es>
- Castro Rodríguez, Y. (2021). Revisión sistemática sobre los instrumentos para medir las competencias investigativas en la Educación Médica Superior.





Habanera de Ciencias Médicas, 20(2), 1-14. Recuperado el 18 de septiembre de 2025

Gwet, K. L. (2008). Computing inter-rater reliability and its variance in the presence of high agreement. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 61(1), 29-48.

Hernández González, B. L., González González, V., Rivero Domínguez, K., García Reyes, X. M., Rodríguez Díaz, A. M., Amiorio Rodríguez, E., & Estrada Velázquez, A. (2015). La superación profesional en la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo", curso escolar 2013-2014. *Panorama y Salud*, 10(3), 8-13. Recuperado el 18 de septiembre de 2025

Hernández Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: Mc Graw Hill Education.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. México: Mc Graw Hill.

Moriyama, I. M. (1968). *Problems in the measurement of health status*. Milbank Memorial Fund.

Streiner, D. L., Norman, G. R., & Cairney, J. (2015). *Health Measurement Scale*. London: Orford University Press. Obtenido de <https://doi.org/10.1093/med/9780199685219.001.0001>





MAPA

Revista de Ciencias Sociales y Humanísticas

<http://revistamapa.org/index.php/es>

ISSN: 2602-8441

Anexo 1.

Versión definitiva de la Prueba de desempeño científico-metodológico e investigativo

UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS “JULIO TRIGO LÓPEZ”
PROYECTO: MODELO PARA EL MEJORAMIENTO DEL DESEMPEÑO CIENTÍFICO-
METODOLÓGICO E INVESTIGATIVO DE LOS DOCENTES DE LA FCM “JTL”.
PRUEBA DE DESEMPEÑO Versión 21-4-25

NOMBRES Y APELLIDOS: _____

DPTO. _____ CATEGORÍA DOCENTE: _____

CATEGORÍA INVESTIGATIVA: _____

GRADO ACADÉMICO: _____ GRADO CIENTÍFICO: _____

Estimados colegas un grupo de docentes de la institución, se encuentra realizando una investigación sobre el desempeño científico-metodológico e investigativo en la Facultad de Ciencias Médicas “Julio Trigo López”, para ello se hace necesario que se autoevalúen en el último año de trabajo (2024), atendiendo a los indicadores propuestos para cada dimensión del trabajo, estas son: investigación, superación, producción científica, trabajo científico-metodológico, formación académica y uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en las investigaciones, esperamos su honesta contribución al desarrollo de la investigación.

Para la evaluación de las dimensiones se establecen las categorías siguientes:

frecuencia

1 Nunca, 2 Pocas veces, 3 Algunas veces, 4 Casi siempre, 5 Siempre

Nivel

1 Ninguno, 2 Poco elevado, 3 medio, 4 elevado, 5 Muy elevado

Temáticas:

1 cursos, 2 Entrenamientos, 3 Talleres, 4 Diplomado, 5 Otras

Tipos de actividades

1 reunión, 2 conferencias, 3 seminarios, 4 talleres, 5 otros)

Tipos de recursos

1 correo electrónico (**ce**), 2 whatsapp (**WS**), 3 inteligencia artificial (**IA**), 4 redes de investigadores (**RI**), 5 otros (**O**)

Tipos de comunicaciones

1 artículo de revisión (**ar**), 2 artículo original (**ao**), 3 ensayo (**e**), 4 comunicación breve (**cb**), 5 otras (**o**)

Muchas gracias por su colaboración.

Dimensión: Investigación

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
1	planificación	Frecuencia con que emplea la literatura existente sobre el tema a investigar					
2		Nivel que alcanza en el diseño teórico-metodológico de la investigación					
3		Nivel que alcanza en la elaboración del proyecto de investigación					

223

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres



Esta obra está bajo una licencia https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/deed.es_ES

4		Nivel que alcanza en la operacionalización de la variable					
5		Nivel de correspondencia entre los instrumentos empleados y la operacionalización de la variable					
6		Nivel de correspondencia entre los procedimientos estadísticos aplicados y los resultados obtenidos					
7	ejecución	Nivel de correspondencia entre la tabulación y la valoración de los resultados					
8		Nivel que alcanza en la aplicación de la propuesta					
9	evaluación	Frecuencia con que se valoran los resultados					
10		Nivel que alcanza en la Evaluación del cumplimiento de las tareas del proyecto					
11	coordinación	Frecuencia con que coordina actividades con otros investigadores					
12	asesoramiento	Frecuencia con que ofrece asesoramiento a otros colegas					
13		Frecuencia con que es asesorado por otros colegas					

Dimensión: Superación

No	Subdimensión	Indicadores	Marque con una X las opciones que se corresponden con su desempeño
15 a	planificación	Temáticas en las que identifica necesidades de aprendizaje relativas a su investigación y ejercicio docente. la investigación y sus aspectos metodológicos	
b		la producción científica	
c		los elementos metodológicos de superación profesional	
d		el trabajo científico-metodológico	
e		el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones	
f		la formación académica	

			C	E	T	D	O
16		Temáticas en las que suplirá estas necesidades mediante formas organizativas académicas (C ursos, E ntrenamientos, T alleres, D iplomados, O tras)					
a		la investigación y sus aspectos metodológicos					
b		la producción científica					
c		los elementos metodológicos de superación profesional					
d		el trabajo científico-metodológico					
e		el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones					
f		la formación académica					
17		Temáticas en las que suplirá estas necesidades por autosuperación					
a		la investigación y sus aspectos metodológicos					
b		la producción científica					
c		los elementos metodológicos de superación profesional					
d		el trabajo científico-metodológico					
e		el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones					
f		la formación académica					
18	ejecución	Cantidad de actividades de superación profesional recibidas por temáticas en el último año					
a		investigación y sus aspectos metodológicos					
b		la producción científica					
c		los elementos metodológicos de superación profesional					
d		el trabajo científico-metodológico					
e		el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones					
f		la formación académica					
19	evaluación	Cantidad de actividades de superación profesional recibidas que suplen las necesidades de aprendizaje en el último año					
a		investigación y sus aspectos metodológicos					
b		la producción científica					

c		los elementos metodológicos de superación profesional						
d		el trabajo científico-metodológico						
e		el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones						
f		la formación académica						
			1	2	3	4	5	
20		Nivel en que la autosuperación suple las necesidades de aprendizaje						
21		Nivel en que el nuevo conocimiento aporta a su desempeño científico-metodológico e investigativo						
22	coordinación	Nivel que se alcanza en la coordinación personal que realiza para cursar las actividades de superación profesional recibidas						
23		Nivel que se alcanza en la coordinación departamental, de colectivo de asignatura o año, de carrera o de facultad, para cursar las actividades de superación profesional recibidas						
24		Nivel que se alcanza en la coordinación departamental, de colectivo de asignatura o año, de carrera o de facultad, para que se respete su autosuperación						
25	asesoramiento	Frecuencia con que recibe asesoramiento de otros investigadores						
26		Frecuencia con que ofrece asesoramiento a otros investigadores						

Dimensión: Trabajo científico-metodológico

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
27	planificación	Frecuencia con que se tienen en cuenta las Potencialidades y falencias de los docentes					
28		Frecuencia con que se tienen en cuenta las Potencialidades y falencias de la institución					
29	ejecución	Nivel que se alcanza en el uso de las potencialidades y falencias de los docentes					
30		Cantidad de actividades realizadas en el año					
31		Tipos de actividades realizadas en el año (conferencias, seminarios, talleres, otros)					
32		Nivel de correspondencia entre la actividad y las necesidades de los docentes					

226

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres

33	evaluación	Nivel de aporte a la práctica pedagógica					
34	coordinación	Frecuencia con que se emplea la coordinación interna					
35		Frecuencia con que se emplea la coordinación externa					
36	asesoramiento	Frecuencia con que recibe asesoramiento					
37		Frecuencia con que ofrece asesoramiento					

Dimensión: Producción Científica

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
38	planificación	Frecuencia en el uso de las fuentes					
39		Tipos de comunicaciones que planificó (ar, ao, e, cb, o)					
40		Frecuencia con que planifica la estructura de la comunicación					
41	ejecución	Cantidad de comunicaciones en el año					
42		Nivel de participación de los autores					
43		Cantidad de patentes en el año					
44		Cantidad de servicios científico-técnicos en el año					
45	evaluación	Categoría en que se publica (I, II, III, IV)					
46		Cantidad de publicaciones en el año					
47		Cantidad de resultados patentados en el año					
48		Cantidad de premios recibidos en el año					
49	coordinación	Frecuencia de la coordinación entre autores					
50		Frecuencia de otras colaboraciones					
51	asesoramiento	Frecuencia con que recibe					
52		Frecuencia con que ofrece					

Dimensión: Empleo de las TIC en las investigaciones

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
53	planificación	Frecuencia con que consulta las fuentes, revisión bibliográfica					
54		Frecuencia con que planifica un recurso					
55	ejecución	Frecuencia con que emplea las TIC en el procesamiento de datos					
56		Frecuencia con que elabora comunicaciones					
57		Frecuencia con que elabora presentaciones					
58		Tipos de recursos empleados en la ejecución del proyecto (ce, WS, IA, RI, O)					

59		Frecuencia con que elabora recursos					
60	evaluación	Frecuencia con que emplea las TIC en el procesamiento estadístico					
61		Nivel que alcanza el recurso producido					
62	coordinación	Frecuencia de la coordinación interna para el uso de las TIC					
63		Frecuencia de la coordinación externa para el uso de las TIC					
64	asesoramiento	Frecuencia con que ofrece asesoramiento					
65		Frecuencia con que recibe asesoramiento					

Dimensión: Formación académica (maestrías, especialidades, doctorado)

No	Subdimensión	Indicadores	1	2	3	4	5
66	planificación	Frecuencia con que realizan en la institución la captación para la formación académica					
67		Frecuencia con que asienta en su plan de trabajo mensual las actividades de la formación académica					
68	ejecución	Frecuencia con que cumple las actividades de la formación académica					
69		Nivel que alcanza en las actividades de la formación académica					
70	evaluación	Frecuencia con que se autoevalúa la actividad					
71		Frecuencia con que es evaluado					
72		Nivel que alcanza en la evaluación					
73		Nivel con que evalúa las actividades recibidas					
74	coordinación	Frecuencia con que coordina las actividades de formación doctoral					
75		Nivel que alcanza en la coordinación de estas actividades					
76	asesoramiento	Frecuencia con que es asesorado					
77		Frecuencia con que asesora					

Anexo 2:

Versión definitiva de la encuesta a directivos sobre el desempeño investigativo de los docentes

228

Roberto Rodríguez Travieso

Roberto Rodríguez Benítez

Juan Carlos Travieso Torres

**UNIVERSIDAD DE CIENCIAS MÉDICAS DE LA HABANA
FACULTAD DE CIENCIAS MÉDICAS "JULIO TRIGO LÓPEZ"
PROYECTO: MODELO PARA EL MEJORAMIENTO DEL DESEMPEÑO CIENTÍFICO-
METODOLÓGICO E INVESTIGATIVO DE LOS DOCENTES DE LA FCM "JTL".**

Encuesta a directivos

DPTO. _____ CATEGORÍA DOCENTE: _____

CATEGORÍA INVESTIGATIVA: _____

GRADO ACADÉMICO: _____ GRADO CIENTÍFICO: _____

Estimados colegas un grupo de docentes de la institución, se encuentra realizando una investigación sobre el desempeño científico-metodológico e investigativo en la Facultad de Ciencias Médicas "Julio Trigo López", para ello se hace necesario emitir sus criterios atendiendo a los indicadores propuestos para cada dimensión del trabajo, estas son: investigación, superación, producción científica, trabajo científico-metodológico, formación académica y uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) en las investigaciones, esperamos su honesta contribución al desarrollo de la investigación. Aclaramos que en la primera pregunta de cada dimensión solo debe marcarse una opción en cada etapa.

Dimensión: Investigación

1. ¿Cómo evalúa en las investigaciones de su área de trabajo?:

La planificación: _____ B _____ R _____ M

La ejecución _____ B _____ R _____ M

La evaluación _____ B _____ R _____ M

La coordinación _____ B _____ R _____ M

El asesoramiento _____ B _____ R _____ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

Dimensión: Producción científica

1. ¿Cómo evalúa en la producción científica de su área de trabajo?:

La planificación: _____ B _____ R _____ M

La ejecución _____ B _____ R _____ M

La evaluación _____ B _____ R _____ M

La coordinación _____ B _____ R _____ M

El asesoramiento _____ B _____ R _____ M



2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

Dimensión: Superación

1. ¿Cómo evalúa la superación que se ofrece en la institución con relación al proceso investigativo?

___ B ___ R ___ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

Dimensión: Trabajo científico-metodológico

1. ¿Cómo evalúa el trabajo científico-metodológico que se desarrolla en su área de trabajo?:

La planificación: ___ B ___ R ___ M

La ejecución ___ B ___ R ___ M

La evaluación ___ B ___ R ___ M

La coordinación ___ B ___ R ___ M

El asesoramiento ___ B ___ R ___ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

Dimensión: Formación académica (maestría, especialidad, doctorado)

1. ¿Cómo evalúa la formación académica que se desarrolla en su área de trabajo?:

La planificación: ☐ B ☐ R ☐ M

La ejecución ☐ B ☐ R ☐ M

La evaluación ☐ B ☐ R ☐ M

La coordinación ☐ B ☐ R ☐ M

El asesoramiento ☐ B ☐ R ☐ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?

4. ¿Cómo y cuándo se realiza el proceso de captación para la formación académica?

5. ¿Quiénes realizan la captación para la formación académica?

Dimensión: Empleo de las TIC en las investigaciones

1. ¿Cómo evalúa el empleo de las TIC en las investigaciones que se desarrollan en su área de trabajo?:

La planificación: ☐ B ☐ R ☐ M

La ejecución ☐ B ☐ R ☐ M

La evaluación ☐ B ☐ R ☐ M

La coordinación ☐ B ☐ R ☐ M

El asesoramiento ☐ B ☐ R ☐ M

2. ¿Qué aspectos señalaría como potencialidades y cuáles como falencias?

Potencialidades: _____

Falencias: _____

3. ¿Qué sugerencias puede ofrecer para obtener mejores resultados en este proceso?